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# **1.0 Trosolwg o’r cyfarfod**

Cyfarfu Panel Sicrhau Ansawdd y Comisiynydd ar 27 Medi 2022, lle:

* Adolygwyd detholiad o 12 achos o aflonyddu a stelcio o bob rhan o ardal Heddlu Dyfed-Powys;
* Y prif faes ffocws oedd goruchwylio’r achosion fel y nodir o dan adran 3.0 o’r adroddiad hwn; ac
* Amlygodd y Panel 9 argymhelliad i’r Heddlu eu hystyried; A restrir dan adran 6.0 yr adroddiad hwn. Cynhaliwyd y cyfarfod wyneb yn wyneb ym Mhencadlys Heddlu Dyfed-Powys, a dim ond pump o’r deuddeg aelod a oedd yn bresennol oherwydd amrywiol amgylchiadau annisgwyl. Er bod hyn yn golygu nad oedd cworwm swyddogol gan y Panel (yn unol â Llawlyfr y Panel Sicrhau Ansawdd), yn dilyn trafodaeth, cytunwyd y dylai cyfarfod y Panel fynd yn ei flaen.

# **Cefndir, Pwrpas a Methodoleg**

Mae’r Llawlyfr Sicrhau Ansawdd, sydd ar gael ar [wefan y CHTh](https://www.dyfedpowys-pcc.org.uk/media/2035/002welshqualityassurancepanelhandbooksept16.pdf), yn manylu ar gefndir a phwrpas y Panel, ynghyd â’r broses hap-samplu.

# **Achosion o stelcio ac aflonyddu**

Stelcio ac aflonyddu oedd ffocws cyfarfod y Panel ym mis Mai 2022, lle cafwyd mewnbwn gan Dditectif Arolygydd ar y gwahaniaeth rhwng aflonyddu a stelcio, a’r ffordd y dylid ymdrin ag achosion o’r fath.

Cafodd aelodau’r Panel eu harwain ar sut i nodi achosion o stelcio yn benodol, a chafwyd dadansoddiad o’r acronym SODA y mae swyddogion Heddlu Dyfed-Powys yn ei ddefnyddio wrth geisio nodi ymddygiad stelcio:

**S** – Syllu

**O** – Obsesu

**D** – Dieisiau

**A** – Ailwneud

Mae’r argymhellion a amlygwyd yng nghyfarfod mis Mai 2022 i’w gweld ar ddiwedd yr adroddiad hwn, ond gellir gweld adroddiad llawn mis Mai ar wefan y Comisiynydd Heddlu a Throseddu: <https://www.dyfedpowys-pcc.org.uk/cy/y-swyddfa/cynlluniau-gwirfoddoli/panel-sicrhau-ansawdd/>

Er bod canfyddiadau adolygiad Mai 2022 o achosion o stelcio ac aflonyddu yn gadarnhaol ar y cyfan, yn eu cyfarfod ym mis Medi 2022 gofynnwyd eto i aelodau’r Panel adolygu sampl ar hap o achosion o stelcio ac aflonyddu. Fodd bynnag, y tro hwn, gofynnwyd iddynt ganolbwyntio ar y modd y goruchwyliwyd yr achosion.

Canfuwyd y canlynol gan adroddiad diweddar gan Arolygiaeth Cwnstabliaeth a Gwasanaethau Tân ac Achub Ei Fawrhydi (HMICFRS), “*HMICFRS PEEL 2021/22 – Arolygiad o Heddlu Dyfed-Powys*”: *“ Mae angen i’r llu sicrhau ei fod yn cynnal ymchwiliadau effeithiol ac amserol i droseddau stelcian ac aflonyddu: Roedd asesiad gwasanaeth i ddioddefwyr yn nodi problem benodol gydag ymchwiliadau troseddau stelcian ac aflonyddu. Roedd y mwyafrif a adolygwyd gennym (wyth o ddeg) yn aneffeithiol. Yn yr ymchwiliadau hyn gwelsom ffactor cyffredin o gyfeiriad goruchwylwyr aneffeithiol. Mae’r llu yn ymwybodol bod hwn yn faes sydd angen sylw pellach i wella’r ymchwiliad i droseddau stelcian ac aflonyddu. Mae hyn yn bwysig, gan y gall y troseddau hyn* gynnwys *dioddefwyr sy’n agored i niwed a allai fod angen cael eu diogelu.”*

Drwy ganfod y gallai *“cyfeiriad goruchwylwyr aneffeithiol”* fod yn rhwystro ymchwiliadau effeithiol ac amserol i achosion o stelcio ac aflonyddu y gofynnwyd i’r Panel adolygu eu hachosion yn benodol gyda’r elfen oruchwyliol mewn golwg.

Wrth ystyried yr oruchwyliaeth gyda’r achos, gofynnwyd i aelodau’r Panel nodi’r canlynol:

* Amseroldeb ymdrin â digwyddiadau a’r ymateb cychwynnol.
* Prydlondeb yr ymchwiliad a pha mor dda y cafodd y dioddefwr ei hysbysu o’r hyn a oedd yn digwydd.
* A gynhaliwyd asesiad risg priodol, er enghraifft asesiad DASH ar gyfer digwyddiadau cysylltiedig â cham-drin domestig a SASH ar gyfer digwyddiadau cysylltiedig â stelcio.
* A oedd cynllun diogelu ar waith ar gyfer y dioddefwr.
* A oedd unrhyw dystiolaeth o orchmynion diogelu yn cael eu hystyried?
* A oedd gan y ffeiliau achos gyswllt cam-drin domestig ac a oedd hyn yn effeithio ar y ffordd yr ymdriniwyd â’r achos.

#  **Canfyddiadau adolygiadau achosion aflonyddu**

**Achos 1**

* Ymdriniwyd â’r digwyddiad hwn mewn modd amserol ac roedd ymateb cychwynnol yr heddlu ar y diwrnod yr adroddwyd amdano.
* Siaradwyd â’r dioddefwr o fewn 48 awr i’r digwyddiad, gyda’r ychydig oedi oherwydd argaeledd y dioddefwr.
* Roedd y Goruchwyliwr wedi ysgogi ymchwiliad pellach i’r teledu cylch cyfyng a oedd yn ymwneud â’r digwyddiad ac roedd yn ymddangos ei fod wedi ymgysylltu’n llawn â’r achos.
* Nodwyd y penderfyniad terfynol o beidio â gweithredu ymhellach (NFA) gan y goruchwyliwr.
* Roedd y dioddefwr wedi cael ei hysbysu’n dda o’r hyn a oedd yn digwydd drwy gydol yr amser, ac esboniwyd pam na ellid cymryd camau pellach.
* Rhoddwyd cyngor ar sut i gadw’n ddiogel yn y dyfodol.
* Daethpwyd i’r penderfyniad bod yr achos hwn o aflonyddu yn “ddibwys ac nid yn ormesol” a byddai angen tystiolaeth annibynnol gan deledu cylch cyfyng neu dystion er mwyn gallu bwrw ymlaen. Teimlai’r aelod o’r Panel a fu’n adolygu’r achos hwn y dylid wedi rhoi ystyriaeth bellach i sut y teimlai’r dioddefwr, oherwydd efallai nad oedd yr hyn a allai ymddangos yn ddibwys i rai, yn teimlo’n ddibwys i eraill.
* Roedd yn destun pryder bod yr heddlu wedi pwysleisio’r angen am dystiolaeth teledu cylch cyfyng annibynnol neu gan dystion i’w galluogi i fynd â’r achos ymhellach. Amlygodd yr aelod o’r Panel a fu’n adolygu’r achos y byddai tystiolaeth o’r fath ar goll mewn llawer o ddigwyddiadau tebyg oherwydd bod cyflawnwyr yn fwriadol yn cadw draw o ardaloedd gyda theledu cylch cyfyng ac i ffwrdd oddi wrth dystion, ac na ddylai hyn fod yn rheswm dros benderfyniad i beidio â gweithredu ymhellach.

**Achos 2**

* Roedd gan y digwyddiad hwn gysylltiad domestig ac, yn galonogol, roedd DASH wedi’i gwblhau.
* Roedd yr ymateb i’r digwyddiad yn amserol ac yn briodol.
* Rhoddwyd cyngor diogelu i’r dioddefwr.
* Yr unig dystiolaeth o gysylltiad goruchwyliwr oedd ar ôl cwblhau’r achos, gyda chymeradwyaeth i’r canlyniad wedi’i roi.
* Cynhaliwyd asesiadau risg, a chymerwyd agwedd bwyllog.
* Yn yr adroddiad Trais Domestig, roedd y cwestiynau ychwanegol ar stelcio ac aflonyddu wedi’u hateb ag ‘amherthnasol’, neu wedi’u gadael yn anghyflawn er bod yr achos wedi’i gofnodi fel digwyddiad o aflonyddu.

**Achos 3**

* Ni chafodd y sawl a ddrwgdybiwyd ei adnabod, a oedd yn golygu bod yr wybodaeth a oedd ar gael i ymchwilio i’r achos yn gyfyngedig.
* Gwnaed pob cysylltiad dros y ffôn.
* Nid oedd unrhyw fanylion goruchwylio wedi’u cofnodi yn y cofnodion.

**Achos 4**

* Er y cafwyd ymateb amserol i’r digwyddiad cychwynnol, bu oedi o ran rhannu diweddariadau, gan arwain at y dioddefwr yn teimlo ei bod yn hen bryd cael unrhyw ymateb dilynol.
* Yn gadarnhaol, cynhaliwyd asesiad risg yn brydlon ac roedd tystiolaeth bod y goruchwyliwr yn asesu’r sefyllfa o fewn y broses achos.
* Teimlai’r aelod o’r Panel a fu’n adolygu’r achos bod camau priodol wedi’u cymryd.

**Achos 5**

* Rhoddwyd ‘canlyniad 18’ i’r achos hwn – ni nodwyd unrhyw un i’w ddrwgdybio. Cafodd dau unigolyn drwgdybiedig eu henwi gan y dioddefwr, ond oherwydd nad oedd unrhyw deledu cylch cyfyng na thystion, ni ddygwyd ymlaen â’r achos.
* A ddylai’r rhai dan amheuaeth fod wedi cael eu cyfweld?
* Roedd y dioddefwr wedi cael yr wybodaeth ddiweddaraf yn unol â’i gytundeb cyswllt.
* Yr unig gysylltiad gan y goruchwyliwr oedd ar ddiwedd yr achos lle’r oedd wedi nodi ei fod yn cytuno â’r penderfyniadau a wnaed.

**Achos 6**

* Roedd adrannau o’r adroddiad trosedd yn ymddangos yn anghyflawn.
* Bu oedi o bron i bythefnos rhwng y digwyddiad a diweddariad gan yr heddlu oherwydd blaenoriaethau plismona, absenoldeb swyddogion ac argaeledd y dioddefwr. Fodd bynnag, teimlai’r Panel fod y cyswllt rhwng swyddogion a’r dioddefwr yn dilyn dyraniad cychwynnol yr achos yn briodol.
* Cwblhawyd asesiad THRIVE ac ystyriwyd diogelu trwy gydol yr achos.
* Roedd hwn yn achos cymhleth iawn lle’r oedd goruchwyliaeth yn dda. Cwestiynodd y goruchwyliwr agweddau coll a dogfennwyd cwestiynau perthnasol.
* Roedd yr achos hwn yn ymwneud â phlant a thynnodd yr aelod o’r Panel a fu’n adolygu’r achos sylw at arfer da o ran darparu cymorth aml-asiantaeth i’r dioddefwr a’r sawl a ddrwgdybiwyd.
* Roedd y cofnodion achos yn cyfeirio at bryderon iechyd meddwl y sawl a ddrwgdybiwyd a’i feddyliau o hunan-niwed, ond nid oedd yn glir i’r aelod o’r Panel a fu’n adolygu’r achos a oedd y pryderon hyn wedi’u hystyried neu a oedd unrhyw atgyfeiriadau wedi’u gwneud at asiantaethau cymorth.
* Rhoddwyd ‘canlyniad 16’ i’r achos hwn – nid yw’r dioddefwr yn cefnogi (neu wedi tynnu ei gefnogaeth yn ôl). Roedd y rhesymau pam y tynnodd y dioddefwr yn ôl yn aneglur yn y cofnodion.

#  **Canfyddiadau adolygiadau achosion stelcio**

**Achos 7**

* Yn gadarnhaol, roedd DASH wedi’i gwblhau, ond teimlwyd y dylid wedi cofnodi manylion pellach yn yr asesiad.
* Dim ond cael yr achos wedi’i gofnodi oedd dymuniad y dioddefwr yn yr achos hwn.
* Ymdriniwyd â’r achos hwn yn brydlon ac roedd y dioddefwr wedi cael gwybod am yr hyn a oedd yn digwydd.
* Roedd SASH wedi’i gwblhau.
* Teimlai’r aelod o’r Panel a fu’n adolygu’r achos y gellid wedi gwneud mwy mewn perthynas ag agwedd bygythiad grŵp yr achos. Nid oedd unrhyw gynllun diogelu wedi’i drafod gyda’r dioddefwr.
* Er bod yr achos hwn wedi’i gofnodi fel achos o stelcio teimlai’r Swyddog Stelcio y gallai hwn fod yn achos o Aflonyddu. Pam felly na chafodd yr achos ei newid i aflonyddu yn dilyn y sylw hwn?

**Achos 8**

* Cwblhawyd DASH trylwyr a chydnabuwyd y cyswllt domestig.
* Roedd yr heddlu wedi rhoi ymateb cynhwysfawr i achos cymhleth.
* Roedd amseroldeb yr ymchwiliad yn rhesymol ac yn briodol.
* Cwblhawyd asesiad risg THRIVE ac ystyriwyd SASH, ond ni chyflawnwyd SODA.
* Nid oedd tystiolaeth bod unrhyw gynllun diogelu wedi cael ei ystyried.
* Roedd gan yr achos lefel dda o oruchwyliaeth o’r arestio hyd at y cau.

**Achos 9**

* Er bod yr achos hwn wedi’i gofnodi fel stelcio yn yr asesiad risg, nodwyd “na” fel ateb i’r cwestiwn, “a ydyw stelcio yn rhan o’r drosedd hon?”. Mae anghysondeb yn yr adran hon.
* Roedd y dioddefwr wedi cael yr wybodaeth ddiweddaraf ac wedi cael ei hysbysu o’r hyn a oedd yn digwydd drwy gydol yr ymchwiliad.
* Roedd asesiadau DASH a SASH wedi’u cynnal.
* Cofnodwyd yn y nodiadau achos y gwnaed sawl ymdrech i gysylltu â’r dioddefwr, ond bod y dioddefwr wedi mynd i ffwrdd. Cafwyd cysylltiad ond nid yw’n ymddangos bod y dioddefwr wedi cael yr wybodaeth ddiweddaraf am y cynnydd a wnaed yn yr achos.
* Yn gadarnhaol, rhoddwyd cyngor diogelu.
* Roedd penderfyniad y goruchwyliwr wedi’i ddogfennu a’i esbonio’n glir.
* Roedd nifer o gwestiynau ar y System Rheoli Troseddau a adawyd heb eu hateb.

**Achos 10**

* Cwblhawyd asesiad DASH; ond roedd yr adroddiad yn ymwneud â phlentyn.
* Roedd tystiolaeth bod yr heddlu wedi gweithio’n agos gyda Gweithiwr Cymdeithasol a bod y cyngor gan y Gwasanaethau Cymdeithasol wedi cael ei ddilyn.
* Ymdriniwyd â’r achos mewn modd amserol.
* Roedd asesiad risg trylwyr wedi’i gynnal a rhoddwyd cyngor diogelu.
* Roedd lefel yr oruchwyliaeth yn yr achos yn briodol.
* Roedd Goleudy wedi ei amlygu fel modd o gymorth ychwanegol.

**Achos 11**

* Cwblhawyd asesiad DASH, ond bu oedi o dridiau cyn gwneud hyn ers y digwyddiad cychwynnol. Cytunodd y Goruchwyliwr bod yr asesiad DASH yn safonol.
* Bu oedi o dridiau o ran ymateb cychwynnol yr heddlu oherwydd diffyg adnoddau heddlu a’r Heddlu yn methu â dyrannu’r achos.
* Roedd yn ymddangos bod y dioddefwr yn cael ei hysbysu o’r hyn a oedd yn digwydd, gydag amryw o ymdrechion i gysylltu wedi’u dogfennu. Rhoddwyd gwybod i’r dioddefwr am y canlyniad; caewyd yr achos oherwydd tystiolaeth annigonol.
* Cwblhawyd asesiad SASH a rhoddwyd cyngor diogelu pan gafodd canlyniad yr achos ei gyfleu.
* Rhoddwyd ‘canlyniad 15’ i’r achos hwn – ‘y dioddefwr yn cefnogi’r achos ond anawsterau tystiolaethol’. Roedd rhai agweddau ar yr achos hwn lle nad aethpwyd ar eu trywydd. Nodwyd bod datganiad tyst y dioddefwr yn cadarnhau ei fod yn adnabod llais y sawl a ddrwgdybiwyd ar y ffôn a’i fod wedi cydnabod bod y sawl a ddrwgdybiwyd yn gyrru’r car. Roedd nodiadau’r achos yn nodi nad oedd tystiolaeth bod y sawl a ddrwgdybiwyd yn gyrru’r car. Un o’r camau a godwyd gan y goruchwyliwr oedd i’r swyddog drafod hyn gyda’r dioddefwr, ond nid yw’n ymddangos bod hyn wedi’i weithredu.

**Achos 12**

* Roedd asesiad DASH wedi’i gwblhau.
* Bu oedi yn yr ymateb i’r achos hwn; naw diwrnod ar ôl adrodd am y digwyddiad.
* Cofnodwyd tystiolaeth o sawl ymdrech i gysylltu â’r dioddefwr dros y ffôn.
* Rhoddwyd cyngor ar ddiogelu.
* Roedd tystiolaeth o oruchwyliaeth dda.
* Adolygwyd y lefel THRIVE a’r adroddiad trosedd gan y goruchwyliwr a chynhwyswyd ymateb manwl.
* Dim ond cael yr achos wedi’i gofnodi oedd dymuniad y dioddefwr, ond rhoddwyd geiriau o gyngor i’r sawl a ddrwgdybiwyd ac fe’u hawdurdodwyd gan y goruchwyliwr.
* Ar dudalen flaen ffeil yr achos a’r cwestiwn, “A ydyw stelcio yn rhan o’r drosedd?”, cofnodwyd “na” fel ymateb. Mae hyn yn creu anghysondeb am fod yr achos wedi’i gofnodi fel trosedd stelcio.
* Gadawyd y cwestiynau ychwanegol ar stelcio ac aflonyddu yn yr adroddiad trosedd yn anghyflawn.

#  **Sylwadau ac Arsylwadau Cyffredinol**

Gwnaeth Aelodau’r Panel y sylwadau canlynol:

|  |  |
| --- | --- |
| **Sylwadau** | **Ymateb yr Heddlu** |
| Nodwyd gan yr aelodau nad yw’r blwch “perchennog” a “sefyllfa drosedd gyfredol” yn nogfennau’r System Rheoli Troseddau wedi’u cwblhau yn y ffeiliau achos. Holodd yr aelodau a ddylid llenwi’r adran hon o’r ffurflen ar gyfer pob achos, neu a ydyw’n rhan o’r ffurflen nas defnyddir ac y gellid ei dileu.  | Er na ddefnyddir y blychau hyn gan bob swyddog, maent yn cael eu defnyddio mewn rhai achosion, yn arbennig lle mae goruchwyliaeth o bell yn fwy cyffredin, megis Canolfannau Ymchwilio Troseddau (CIH) yr Heddlu. Gellir eu hystyried yn ‘nodyn atgoffa digidol’ i oruchwylwyr neu aelodau eraill o staff wrth ddarparu sylwadau personol, ceisiadau neu wrth osod safle lefel uchel yr ymholiad. Maent yn llai tebygol o gael eu defnyddio mewn achosion stelcio lle roedd perchnogaeth y drosedd fel arfer yn cael ei oruchwylio’n agosach, fel gan yr Adran Ymchwilio i Droseddau (CID). Cafwyd ceisiadau diweddar gan oruchwylwyr Canolfannau Ymchwilio Troseddau i staff y canolfannau hynny gael defnyddio’r cyfleuster hwn. Mae’n werth nodi nad yw’r sylwadau yn y blwch hwn yn copïo i’r cofnod troseddau ac felly ni fyddent yn ymddangos mewn unrhyw ddatgeliad log trosedd.  |
| Yn gadarnhaol, roedd pob achos â chyswllt cam-drin domestig wedi cael asesiad DASH.  | Mae hyn yn braf clywed.  |
| Nodwyd gan yr aelodau bod y cwestiynau ychwanegol penodol am stelcio ac aflonyddu yn y ffeil achos yn dal heb eu hateb ar nifer o’r achosion, er bod yr achosion wedi’u categoreiddio fel stelcio ac aflonyddu.  | Mae hwn yn ganfyddiad nad ydym wedi’i nodi yn ystod unrhyw archwiliad mewnol blaenorol. Mae’n hanfodol bod y cwestiynau hyn yn cael eu hystyried ac mae’r canfyddiadau’n nodi’n glir nad ydynt yn cael eu hystyried weithiau. Mae’r atebion i’r cwestiynau hynny yn arbennig o berthnasol i nodi risg sy’n gysylltiedig â throseddau ymddygiadol. Mae hyn yn siomedig pan fyddwn yn ystyried y ffocws a’r mewnbynnau helaeth sydd wedi’u rhoi ar droseddau gorfodi a rheoli. Rydym yn ddiolchgar i’r panel adolygu a bydd hyn yn cael ei gynnwys yng nghynllun gweithredu’r Heddlu ar gyfer stelcio ac aflonyddu. Yn ei dro bydd hyn yn sicrhau ffocws a llywodraethu i fonitro gwelliant yn y maes hwn.  |
| Roedd cwpl o’r cofnodion achos yn nodi nad oedd tystiolaeth ar gael ac felly ni chymerwyd unrhyw gamau pellach. Awgrymodd aelodau’r panel y gallai hyn fod yn wir mewn llawer o achosion o stelcio ac aflonyddu oherwydd natur y gweithgareddau, ac ni allent ddirnad y byddai pob achos tebyg yn cael yr un canlyniad. Roeddent yn cwestiynu sut yr ymchwilir i’r achosion hynny – lle nad oes tystiolaeth ar gael – ac yn bwysig iawn, sut mae’r dioddefwr yn cael ei ddiogelu.  | Ers gwanwyn 2022 mae swyddogion a goruchwylwyr wedi cael hyfforddiant mewn ymchwiliadau a arweinir gan dystiolaeth. Mae hyn yn achosi’r swyddog i gynnal proses casglu tystiolaeth waeth beth fo barn uniongyrchol y dioddefwr ar gefnogi erlyniad troseddol. Mae hyn wedi arwain at gynnydd sylweddol yn y defnydd o fideo a wisgir ar y corff ac erlyniadau lle na ddefnyddiwyd tystiolaeth y dioddefwr. Derbynnir mewn llawer o achosion, ac er gwaethaf y datblygiadau mewn gwyddoniaeth fforensig, na fydd tystiolaeth annibynnol ar gael. Rhaid i’r ymchwiliad a arweinir gan dystiolaeth fod yn gymesur, ac mae taro’r cydbwysedd rhwng amser swyddogion a disgwyliad realistig o erlyniad yn aml yn her ac yn agored i’w ddehongli. Mae diogelu dioddefwyr yn hollbwysig ac uwchlaw holl gamau gweithredu eraill yr heddlu. Mae gan yr Heddlu nifer o swyddogaethau cymorth wrth ystyried diogelu. Rhaid cymryd pob achos yn ôl ei deilyngdod unigol ond mae’r panel yn ymwybodol o’r offer asesu risg megis DASH a SASH a ddefnyddir ar hyn o bryd. Disgwylir i bob un gael ei ategu gan gynllun rheoli risg sy’n nodi camau gweithredu i fynd i’r afael â’r risgiau a nodwyd. Mae pecynnau cymorth fel y pecyn cymorth Trais yn Erbyn Menywod a Merched yn darparu opsiynau tactegol i swyddogion eu hystyried. Yr her bresennol i’r Heddlu yw nad oes lleoliad cyson i gofnodi’r cynllun rheoli risg (RMP) ac mae swyddogion yn defnyddio gwahanol leoliadau. Mae hyn yn ei gwneud yn anodd i oruchwylio ac archwilio ddeall effeithiolrwydd, yn enwedig lle mae goruchwyliaeth o bell yn ffactor. Mae’r Heddlu yn ymdrechu i oresgyn yr her hon a nodwyd trwy gyflwyno cronfa ddata Niche. Rydym wedi cynnwys lleoliad safonol ar gyfer dogfennu’r cynllun rheoli risg na all swyddog symud ymlaen ohono nes ei fod wedi’i gwblhau. Mae’r Heddlu wedi cymryd camau sylweddol ymlaen o ran defnyddio gorchmynion fel ffordd o reoli troseddwyr. Mae’r defnydd cynyddol o’r gorchymyn amddiffyn rhag trais domestig a gorchmynion amddiffyn rhag stelcio oll wedi gweld cynnydd sylweddol yn y 12 mis diwethaf. Mae’r Heddlu wedi buddsoddi mewn offer diogelwch personol fel larymau a ‘dŵr clyfar’ fel modd o ddarparu amddiffyniad ychwanegol. Yn achos ymholiadau risg uchel, defnyddir cymorth arbenigol gan swyddogion cam-drin domestig, eiriolwyr cam-drin domestig annibynnol a’r Heddlu sy’n dylunio i atal troseddau i sicrhau bod y cynllun rheoli risg yn gynhwysfawr.  |
| O fewn nifer o’r achosion a adolygwyd, tynnodd aelodau’r Panel sylw at y ffaith bod cwestiynau o fewn adroddiadau’r system Rheoli Troseddau yn cael eu gadael heb eu hateb. A ddylid ateb pob cwestiwn, ac a ddylai swyddogion ddychwelyd at y cwestiynau hynny sydd heb eu hateb ymhellach i mewn i’r ymchwiliad?  | Mae’r cynllun ymchwilio cychwynnol yn cael ei ategu gan y cwestiynau a ysgogir pan fydd y drosedd yn cael ei chofnodi a’i diweddaru i ddechrau. Mae’r cwestiynau hyn wedi’u cynllunio i sicrhau y cymhwysir safon ofynnol i’r cynllun ymchwilio. Maent yn gosod y pethau sylfaenol ond nid ydynt yn gynhwysfawr. Byddai’n arfer gorau i roi ateb i bob un, ond bydd swyddogion profiadol weithiau’n dewis peidio ag ateb y cwestiwn a defnyddio’r diweddariad neu ddau gyntaf i nodi’r ymchwiliad a chynllun yr ymchwiliad. Nid wyf wedi gallu adolygu achos rhif 6 lle mae hyn yn berthnasol gan fod rhif y drosedd yn anghyflawn.  |
| Roedd nifer o’r achosion a adolygwyd yn dangos arfer da yn eu hymagwedd aml-asiantaeth at ddiogelu’r dioddefwyr. | Mae hyn yn galonogol gan fod diogelu tymor hwy, yn enwedig lle mae’n ymwneud â phlant, angen cymorth gan ein partneriaid.  |
| Dim ond ar ddiwedd yr achos y gwelwyd goruchwyliaeth o fewn cwpl o’r achosion yn hytrach na thrwy gydol yr ymchwiliad. Ai arfer yr Heddlu hwn yw hyn neu a ddylai goruchwyliwr fod yn adolygu cynnydd yn yr achosion hyn yn rheolaidd?  | Nodir y dylai goruchwyliwr gytuno ar gynllun ymchwilio cyn diwedd y diwrnod dyletswydd a’i adolygu unwaith bob saith diwrnod o leiaf. Lle nad oes angen ymchwiliad sylweddol i achosion cyn cau, nid yw’n anghyffredin gweld yr ymholiadau’n cael eu cwblhau’n gyflym a’r goruchwyliwr yn cynnal adolygiad ar ôl iddynt gael eu cwblhau. Nid yw hyn yn atal y goruchwyliwr rhag cyfarwyddo ymholiadau pellach. Yn achos rhif 5 rwyf wedi cynnal adolygiad o’r chwe throsedd cysylltiedig ac yn nodi bod y goruchwyliwr yn cynnal adolygiad o’r amgylchiadau'r diwrnod canlynol, gan gofnodi ei benderfyniad ar (DPP/4469/22/08/2022/02/C). Dim ond ar un drosedd y caiff y diweddariad ei ddogfennu ond caiff ei ailadrodd ar y pwynt cau ar y lleill. |
| O fewn un neu ddau o’r achosion, roedd angen rhagor o fanylion ac esboniad ar y rhesymeg pam yr oedd dioddefwr wedi tynnu’n ôl o’r achos.  | Rwy’n ddiolchgar am farn y panel ar y mater hwn. Mae’n bwysig i Heddlu Dyfed-Powys wrth inni geisio gwella ein dealltwriaeth drwy lais y dioddefwr am ddau reswm. Yn gyntaf i wella ein dealltwriaeth o’r hyn y mae dioddefwyr ei eisiau a’r rhwystrau i geisio erlyn, ac yn ail i archwilio a ydyw ofn yn ffactor dylanwadol. Os oes ofn, mae hyn yn rhoi cyfle i erlyn heb fod angen i’r dioddefwr ddarparu tystiolaeth mewn treial. Mae hwn yn ffactor allweddol yn y Cynllun Gweithredu Cenedlaethol ar Fregusrwydd (NVAP) y byddwn yn gweithio gyda staff a phartneriaid i’w wella dros y deuddeg mis nesaf.  |
| Holodd yr Aelodau faint o hyrwyddwyr stelcio sydd gan Heddlu Dyfed-Powys, ac a ydynt ar gael yn hawdd i swyddogion geisio arweiniad ganddynt.  | Ar hyn o bryd mae gan yr Heddlu 41 o hyrwyddwyr wedi’u rhestru ar draws ardal yr Heddlu. Mae’r Heddlu wedi nodi cydbwysedd anghymesur ar draws yr ardaloedd plismona lleol gyda chynnydd yn ofynnol yn Sir Gaerfyrddin a Phowys. Gofynnwyd i’r ardaloedd plismona lleol nodi unigolion sy’n addas i ymgymryd â’r rôl ac ymgymryd â hyfforddiant. Dyma’r lleoliadau gwaith presennol 17 – Ymateb 11 – Yr Adran Ymchwilio i Droseddau (CID)11 – Pencadlys (hyfforddiant ac asesiad risg eilaidd)2 – Canolfan Reoli’r Heddlu.  |

# **Argymhellion a sylwadau blaenorol**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Dyddiad y cyfarfod  | Sylwadau  | Ymateb yr Heddlu  | Statws  |
| Mai 2022  | Roedd y Panel yn teimlo bod dioddefwyr ar y cyfan yn cael cyngor diogelu da a bod cynlluniau diogelu da yn cael eu darparu i ddioddefwyr stelcio.  | Rydym yn croesawu sylwadau’r panel sy’n rhoi sicrwydd bod ein ffocws ar gynllunio diogelwch yn ystod hyfforddiant Bregusrwydd y Gwanwyn wedi cael rhywfaint o effaith.  | Derbyniwyd  |
| Mai 2022  | Roedd pob achos â chyswllt cam-drin domestig wedi cael asesiad DASH.  | Mae hyn wedi gweld gwelliant sylweddol dros y blynyddoedd diwethaf.  | Derbyniwyd  |
| Mai 2022  | Ar gyfer pob achos o stelcio roedd asesiad SASH naill ai wedi cael ei gwblhau neu wedi ei ystyried. Cofnodwyd y rhesymeg os barnwyd bod asesiad SASH yn ddiangen. Holodd yr Aelodau a oedd unrhyw ganllawiau ar ba mor gyflym y dylid cwblhau asesiad SASH.  | Defnyddir yr asesiad SASH mewn ffordd ychydig yn wahanol i asesiad risg DASH. Nid yw’r asesiad SASH yn dibynnu ar fewnbwn y dioddefwr yn unig ac mae angen ymchwil. Mae hyn yn cynyddu’r amser a gymerir i’w gwblhau. Rydym yn ymwybodol bod yr amser a gymerir mewn llawer o achosion yn rhy hir i ddarparu effaith ystyrlon i’r cynllun diogelwch. Mae hwn yn faes y mae ein cydlynydd stelcio yn yr Heddlu wedi’i adolygu a disgwylir adrodd ar yr argymhellion ym mis Medi.  | Derbyniwyd  |
| Mai 2022  | Canfuwyd bod yr ymateb cychwynnol i achosion o stelcio ac aflonyddu ar y cyfan wedi’i wneud mewn modd amserol.  | Mae hwn yn sylw i’w groesawu.  | Derbyniwyd  |
| Mai 2022  | Teimlwyd y byddai’n ddefnyddiol iawn pe bai taflen ddiogelu/pecyn gwybodaeth cyngor diogelu cyffredinol y gellid ei roi i bob dioddefwr stelcio.  | Mae hwn yn adborth defnyddiol. Yn ddiweddar mae’r Heddlu wedi datblygu taflen gudd y gellir ei darparu i ddioddefwyr lle mae’r cod QR yn arwain at gyngor diogelwch. Bydd taflen debyg yn cael ei hystyried yn benodol ar gyfer stelcio mewn amgylchiadau annomestig.  | Derbyniwyd  |
| Mai 2022  | Canfuwyd yn achosion rhif 3 a rhif 12 bod rhai agweddau mewn perthynas â’r ymchwiliad lle gellid wedi cymryd camau dilynol o bosibl.  | Rydym yn ddiolchgar am farn y panel. Mewn perthynas â’r ddau achos mae adborth wedi’i roi i’r swyddog a’r goruchwyliwr.  | Derbyniwyd  |
| Mai 2022  | Canfuwyd bod y drosedd wedi’i chofnodi’n anghywir ar gyfer achosion rhif 6 a rhif 9.  | Ar hyn o bryd mae gwrthdaro rhwng canllawiau cofnodi troseddau a’r ystyriaeth ymarferol o’r cofair ‘SODA’ y gofynnir i swyddogion ei ystyried. Mae hyn yn cael ei adolygu ar hyn o bryd gan gydlynydd stelcio’r Heddlu. Oherwydd yr adborth rydym wedi gofyn i gofrestrydd troseddau’r Heddlu adolygu’r ddwy drosedd i sicrhau eu bod yn bodloni rheolau cyfrif y Swyddfa Gartref ar gyfer cofnodi troseddau.  | Derbyniwyd  |
| Mai 2022  | Cydnabuwyd nad oes arweiniad clir ar adnabod stelcio oherwydd bod pob achos yn unigryw. Fodd bynnag holwyd a oedd pob swyddog yn deall y gwahaniaeth rhwng stelcio ac aflonyddu.  | Yng ngwanwyn 2022 cafodd pob swyddog rheng flaen hyfforddiant mewn adnabod stelcio gan ddefnyddio’r cofair SODA fel canllaw i benderfynu a oedd yr achos yn un o stelcio neu aflonyddu. Roedd yr hyfforddiant yn cynnwys agweddau ar yr ymchwil academaidd a wnaed gan yr Athro Jayne Monckton Smith. Yn y naill achos neu’r llall, dylid sicrhau bod y safonau rheoli risg ac ymchwilio mor uchel â phosibl gyda Gwasanaeth Erlyn y Goron yn rhoi unrhyw ystyriaeth derfynol i safonau cyhuddo.  | Derbyniwyd  |
| Mai 2022  | Holwyd a oes gan yr Heddlu hyrwyddwyr stelcio neu bwyntiau cyswllt penodol y gall swyddogion siarad â nhw os oes angen cyngor arnynt ar achosion stelcio.  | Mae gan yr Heddlu hyrwyddwyr stelcio ym mhob un o’r ardaloedd plismona lleol. Darperir hyfforddiant ychwanegol iddynt i ddarparu cymorth cymheiriaid. Yn ogystal, mae’r swyddogion cam-drin domestig lleol wedi cael hyfforddiant uwch i ychwanegu gwydnwch at y rhwydwaith cymorth cymheiriaid.  | Derbyniwyd  |